

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая

№ 13

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Богословія.

(Продолженіе).

III.

Если, по ученію римско-католическому, выраженному въ декретѣ Тридентскаго собора и развитому римскими богословами, сущность первороднаго грѣха состоитъ *исключительно* въ утратѣ первобытной праведности или благодати Божіей.—утратѣ, не сопровождавшейся никакимъ существеннымъ измѣненіемъ или поврежденіемъ естественныхъ силъ человѣка, то понятно, что и въ дѣлѣ уврачеванія того грѣха, или—иначе—въ дѣлѣ полученія оправдывающей благодати Божіей эти силы не остаются въ бездѣйствіи: человѣку принадлежитъ *активное* участіе во всемъ дѣлѣ его оправданія,—на всѣхъ ступеняхъ его. И дѣйствительно, обращаясь къ декрету Тридентскаго собора de justificatione, мы видимъ, что такое уча-

стие въ большей или меньшей степени приписываетъ человѣку какъ въ дѣлѣ приготовленія (*dispositio*) его къ оправданію, такъ и въ дѣлѣ возрастанія въ немъ. Такъ соборъ учитъ, что каждый человѣкъ получаетъ (въ обращеніи) праведность (*justitia*) Божію... по мѣрѣ собственнаго приготовленія и содѣйствія (*secundum propriam dispositionem et cooperationem*)¹⁾; праведность эта, — поясняетъ соборъ, — не та, по которой Самъ Богъ праведенъ, но та, по которой Онъ насъ дѣлаетъ праведными²⁾, слѣдовательно, она — тоже, что благодать оправдывающая. Если соборъ приписываетъ человѣку содѣйствіе къ получению этой благодати, то, значитъ, кромѣ самого человѣка есть еще другой дѣятель въ дѣлѣ ея полученія. Этотъ дѣятель, по ученію собора, есть Богъ, — его предваряющая благодать³⁾. Спрашивается теперь, чтѣ дѣлаетъ Богъ и чтѣ дѣлаетъ самъ человѣкъ въ дѣлѣ приготовленія къ оправданію? Иначе, — какое взаимное отношеніе благодати Божіей и свободы человеческой на первой ступени оправданія? Начало оправданія во взросломъ⁴⁾, — читаетъ декретъ соборный, — исходитъ отъ предваряющей благодати Божіей... она возбуждаетъ (*excitat*) человѣка къ обращенію..., а человѣкъ свободно соглашается (съ благодатнымъ возбужденіемъ) и содѣйствуетъ благодати, такъ что когда Богъ коснется (*tangento Deo*) сердца человѣческаго чрезъ озареніе Духомъ Святымъ, то нельзя сказать ни того, чтобы самъ человѣкъ ничего вообще не дѣлалъ (*neque homo ipse nihil omnino agat*), поспринимая то нантіе (Духа Святаго), — ибо онъ можетъ и отвергнуть его, — ни того однако, чтобы безъ благодати Божіей (единственно) своею свободною волею онъ могъ побуждаться (*movere se*) къ оправданію предъ Богомъ⁵⁾. Отсюда

1) Gallebart's—Sacrosanctum concilium Tridentinum, p. 53. Sess. VI, decreti de justificatione cap. 7.

2) Ibidem.

3) Ibid. cap. 5, pag. 51.

4) Такъ какъ въ неразвитой жизни младенца нельзя прослѣдить послѣдовательные моменты обращенія, то соборъ для описанія беретъ состояніе взрослого человѣка — язычника или какъ онъ выражается, нечестиваго (*impii*).

5) Ibid. cap. 5.

можно заключать, что значеніе благодати Божіей въ дѣлѣ обращенія ограничивается однимъ только *возбужденіемъ* или *прикосновеніемъ* ея къ сердцу человѣческому. Но—какъ понимаетъ католическая церковь это благодатное возбужденіе, въ смыслѣ ли постояннаго непрерывающагося дѣйствія благодати, или пѣ смелѣ только толчка, получивъ который человѣкъ самъ уже свободно идетъ на встрѣчу благодати? Отпѣть на это мы найдемъ не въ декретѣ соборномъ, а въ спсехахъ римскихъ богослововъ. Такъ, *Томас Аквинатъ* понимаетъ это возбужденіе въ послѣднемъ смыслѣ. Онъ сравниваетъ его съ толчкомъ, сообщеннымъ Перводвигителемъ тѣламъ небеснымъ. Для движенія тѣлъ небесныхъ, говоритъ онъ, требуется отъ нихъ не только форма или способность (*principium*) къ движенію, но и толчокъ къ движенію, данный Перводвигителемъ (*motio primi moventis*)... Духъ (*intellectus*) человѣка отъ природы имѣетъ способность познавать истину, но для обнаруженія этой способности онъ нуждается въ благодати Божіей. Подобно тому, какъ вода имѣетъ способность нагреваться, но обнаружить ее она можетъ только подъ условіемъ воздѣйствія на нее огня, такъ и Богъ, возбуждая человѣка своею благодатію, тѣмъ самымъ сообщаетъ ему первый толчокъ къ спасенію ¹⁾. Если теперь мы сопоставимъ—эти слова *Томаса* съ приведенными выше во второй части нашего сочиненія словами его о *натуральной склонности къ добру*. ²⁾, ослабленной и какъ бы скованной грѣхомъ, то мы можемъ предполагать, что *Томас*, говоря выше о способности человѣка къ истинѣ, возбуждаемой Богомъ, разумѣетъ здѣсь и эту склонность къ добру, при помощи благодати высвобождающуюся изъ узъ грѣха. Это наше предположеніе переходитъ на степень утвержденія, когда мы обратимъ вниманіе на другое мѣсто *„Summae“* *Томаса*, гдѣ онъ прямо говоритъ, что Богъ возбуждаетъ свободную волю несчастнаго и какъ бы толкаетъ его къ оправданію, и—этого толчка бываетъ достаточно для всего дѣла приготовленія къ оправданію ³⁾.

¹⁾ Summa theol. p. II, I, quæst. 109.

²⁾ Ibidem. qu. 85, art. 1.

³⁾ Ibid. qu. 113, art. 4; conf. art. 3.

Этотъ взглядъ Оомы на предваряющую благодать былъ подробно развитъ богословами послѣ—тридентскихъ временъ. Такъ, по *Беллармину*, предваряющая благодать Божія будитъ и укрѣпляетъ (*excitat, roborat, adjuvat*) свободу, пребывающую въ падшемъ человѣкѣ въ состояніи безсилія, болѣзненнаго усыпленія (*liberum arbitrium ex infirmum, sopitum*), и пробужденная свобода въ первомъ же моментѣ обращенія содѣйствуетъ, соучаствуетъ благодати (*cooperatur,—liberum arbitrium et gratia sunt causa sociæ conversionis*) ¹⁾. Другой богословъ, современникъ Беллармина, іезуитъ *Моллина* (въ концѣ 16 в.) говоритъ, что на первой ступени обращенія благодать и свобода воля человѣка дѣйствуютъ независимо одна отъ другой, но въ одно время и согласно, подобно тому, какъ двѣ челобѣтки тащатъ изъ воды одну лодку соединенными силами ²⁾.

Такимъ образомъ, благодатное возбужденіе, о которомъ говоритъ соборъ, понимается римскими богословами какъ толчокъ, какъ моментальное разрѣшеніе свободы отъ сковывавшаго ее грѣха, при чемъ высвобождающаяся изъ узъ грѣха свобода идетъ на встрѣчу благодати вмѣстѣ съ нею, но независимо отъ нея, достигаетъ благодати оправданія.

Когда же именно происходитъ это благодатное возбужденіе и что оно вызываетъ въ человѣкѣ? По учению собора, это возбужденіе происходитъ въ человѣкѣ въ тотъ моментъ, когда онъ слышитъ благовѣстника и вѣритъ въ слышимое,—въ вѣстность того, что слышано открыто и обѣтовано, а также и того особенно,—что нечестивый оправдывается Богомъ чрезъ благодать Его. Поэтому *вѣра* или *довѣріе къ словамъ благовѣстника* есть первое дѣйствіе, вызванное благодатію въ душѣ обращающагося язычника. Дальнѣйшія дѣйствія предваряющей благодати суть: сознаніе человѣкомъ своей грѣховности, спасительный страхъ предъ божественнымъ правосудіемъ, размышленіе о божественномъ милосердіи, надежда на

1) Bellarmin's Disputationes, tom. 4, de gratia et libero arbitrio lib. 4, cap. 15, pag. 299.

2) Bellarmin's tom. 4, lib. 4, cap. 16, pag. 301.

3) Gallemart, Sess. 6, cap. 6.

пользованіе, любовь къ Богу, отвращеніе отъ грѣховъ, покаяніе, рѣшимость принять св. крещеніе, начать новую жизнь и соблюдать заповѣди Божіи,—все это вмѣстѣ взятое составляет моменты приготовленія (dispositionis) къ оправданію ¹⁾.

Такимъ образомъ, человекъ, возбужденный благодатію, при помощи своей свободной воли готовится къ оправданію. На этой ступени оправданія онъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ римскихъ богослововъ, можетъ даже оказывать духовные подвиги,—добрыя дѣла, которыя являются какъ бы заслугами, за которыя Богъ затѣмъ въ таинствѣ крещенія даетъ ему благодать оправданія. Такимъ добрымъ дѣламъ богословы эти усваиваютъ названіе заслугъ „ex congruo“ ²⁾. Такъ, *Александръ Галесъ* говоритъ: „Богъ даетъ свою благодать не иначе, какъ подъ условіемъ предшествующей заслуги „congrui“, совершаемой посредствомъ добраго пользованія силами своей природы (nisi praeparando merito congrui per bonum usum naturae). Онъ требуетъ (requirit) нѣкотораго приготовленія (dispositionem) съ нашей стороны для того, чтобы каждому изъ насъ *дана* благодать: она дѣйствительно и даруется Имъ (въ крещеніи) сообразно съ тѣмъ, насколько кто приготовилъ или расположилъ себя къ принятію ея“ ³⁾. По *Томѣ* же *Аквинату*, заслуга въ собственномъ смыслѣ, или заслуга „ex condigno“, начинается только съ полученіемъ оправдывающей благодати ⁴⁾.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Богъ, какъ бы изъ чувства приличія (ex congruo), принимаетъ за заслугу доброе дѣло человека, готовящагося къ оправданію, и затѣмъ подаетъ ему благодать оправданія (Marheinecke's —Das System des Katholicismus, Band. 3, pag. 76).

³⁾ Summa theol., p. 2, qu. 96, membr. 1, у Hase's Lehrbuch der Evangelischen Dogmatik, Leipzig, 1838, p. 367.

⁴⁾ Впрочемъ *Томъ* допускаетъ и „meritum ex congruo“, только представленіе его объ этой заслугѣ иное, чѣмъ у *Галеса*: по нему, заслуга „ex congruo“—та, по которой человекъ можетъ заслужить оправдывающую благодать для другой (Summa theol. pars II, 1, qu. 114, art. 6).

**Отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ въ
которыхъ органовъ печати и административныхъ
лицъ.**

При дальтонизмѣ, нѣкоторые цвѣта ускользаютъ отъ зрѣнія. Такъ напримѣръ, петербургская *Неделя* недавно свидѣтельствовала о себѣ что въ настоящее время совсемъ не видитъ церковно-приходскихъ школъ, хотя и слѣдитъ за ними. Сначала, говоритъ она, еще встречались извѣстія объ открытіи то той, то другой церковно-приходской школы, но потомъ и такіе извѣстія заглохли.

По извѣстіямъ отъ 15 марта, засвидѣтельствованнымъ официально, въ Калужской епархіи церковно-приходскихъ школъ имѣется 181 и въ нихъ 5,053 учащихся (*Московскія Вѣдомости* № 86). Въ Курской губерніи къ осени 1884 года можно было насчитать не больше десятка церковно-приходскихъ школъ, къ началу же нынѣшняго года число уже открытыхъ церковно-приходскихъ школъ достигало до двухсотъ. (*Ibid.* № 4). Въ Подольской губерніи открыто около 854 церковно-приходскихъ школъ. Въ Могилевской до 896 съ 17,489 учащихся, причемъ совѣтъ мѣстнаго братства считаетъ почти обезпеченными и имѣющими общественное вѣщаніе 343 школы. Вообще по нынѣшнимъ въ настоящее время свѣдѣніямъ, церковно-приходскихъ школъ открыто до десяти тысячъ. (*Церковный Вѣстникъ* № 6). Казалось бы, какъ не принять такого значительнаго количества церковно-приходскихъ школъ, особенно когда положительно слѣдятъ за ними. Если же *Неделя* существующія земскія орудія провѣщенія, то есть земскія школы продолжаетъ видѣть попрежнему и потеряла способность принимать только церковно-приходскія школы, что же это какъ не дальтонизмъ?

Пока люди подверженные дальтонизму слѣдятъ за дѣятельностію церковно-приходскихъ школъ только для *Недели* или *Русскихъ Вѣдомостей*, это конечно не бѣда. Иное дѣло, когда подобнымъ лицамъ поручаютъ официальное завѣдываніе и руководство церковно-приходскими школами. Возможно ли, не говорить, процвѣтаніе, но простое прозваніе церковно-приходской школы при уча-

тель, который на отношеніе уврава приславшей въ его школу «часословы и псалтири» написалъ: такъ какъ высланные учебныя пособія не пужны для моего училища, то я и отсылаю ихъ обратно. (*Симбирская Земская Газета* № 478); или когда «мировые посредники, игнорируя актъ Высочайшаго довѣрія къ духовенству и подрывая авторитетъ священниковъ, держать въ сельскихъ школахъ такихъ непотребныхъ учителей, что сами крестьянскія бабы выгоняютъ ихъ метлами изъ села. (*Церковный Вѣстникъ* № 8); когда самъ губернаторъ затруднился принять просьбу депутатовъ Житомирскаго духовно-училищнаго совѣта, чтобы духовенству предоставили «явно избирать помощниковъ для дѣла ученія, равно и устранять недостойныхъ». Вотъ что пишутъ объ этомъ изъ Волыни въ *Церковный Вѣстникъ* отъ 22 февраля: «Депутаты Житомирскаго духовнаго училищнаго округа, объяснивъ, что учителя посылаемые мировыми дѣятелями, ложно понимая назначеніе народной школы, парализуютъ только дѣятельность пастырей, и пастыри во избѣжаніе столкновеній опускаютъ руки вредъ дѣломъ возстановленія церковно-приходскихъ школъ, просили ходатайствовать у высшей власти распоряженіе, дабы мировые посредники присылали учителей не къ самымъ крестьянамъ невеждамъ и темнымъ, а къ духовенству, которое имѣло бы право избирать помощниковъ для дѣла ученія, равно и устранять недостойныхъ. Но бывшій волынской губернаторъ, г. Томара, къ которому поступило ходатайство Волынскаго архіепископа, потребовалъ прежде всего точнаго указанія церковно-приходскихъ школъ и полныхъ официальныхъ на то доказательствъ для надлежащаго опредѣленія законности приведеннаго въ прошеніи депутатовъ домогательства. Дѣло конечно затянулось»...

Домогательства! Какъ будто дѣло шло о какихъ-либо личныхъ интересахъ, а не объ исполненіи вѣрной и положительной обязанности. Препровождая къ подлежащему исполненію высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ напоминалъ священникамъ 10 правило седьмаго вселенскаго собора, что паче всего подобаетъ учить отроковъ читая вѣдь Бо-

жествнное Писаніе, ибо для сего и священство получили, чтобъ имѣть особенное попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ, по мѣрѣ возможности, новыхъ церковно-приходскихъ школъ, и что учительство въ этихъ школахъ для православнаго духовенства долгъ не только предъ церковію, но и предъ государствомъ: «Державная воля возлюбленнаго Монарха подтверждаетъ нынѣ православному духовенству возложенную на него долгомъ званія обязанность учительства къ просвѣщенію народа въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ благочестія... Если на православное духовенство возложена првмап и положительная обязанность «имѣть особенное попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ по мѣрѣ возможности новыхъ церковно-приходскихъ школъ», ужели вмѣстѣ съ этимъ не предполагалось, какъ понятное само собою, право духовенства «избирать помощниковъ для дѣла ученія и устранить недостойныхъ?». Возможно ли хотя какое-либо ручательство за православное и доброе направленіе школъ, если недостойные помощники въ дѣлѣ ученія, пасмылаемые Богъ знаетъ кѣмъ, будутъ учить въ той же школѣ совершенно въ противоположномъ духѣ? Въ губерніяхъ со значительнымъ количествомъ инородцевъ правильная постановка православныхъ церковно-приходскихъ школъ имѣетъ, конечно, еще большее значеніе. Если вы проведете инородца только чрезъ свѣтекую школу, онъ останется попрежнему инородцемъ и даже можетъ обратить свое образованіе на развитіе своихъ доморощенныхъ идей. Если же тотъ же инородецъ получитъ свое воспитаніе въ доброй православной школѣ, онъ уже всецѣло переродится въ Русскаго. Наглядный примѣръ подобнаго перерожденія представляеть чувашская школа. Вотъ отзывъ о воспитанникахъ этой школы отъ лицъ близко знакомыхъ съ нею. «Чувашская школа дорога тѣмъ, что имѣетъ совершенно иное отъ другихъ школъ, *религіозное* направленіе. Она представляеть ту особенность, что возирашаетъ въ народѣ тѣхъ же простыхъ Чувашъ, но съ тою разницей, что они умѣютъ говорить и писать по-русски съ полнымъ знаніемъ истинъ православной вѣры. Школа эта тѣмъ и

хороша что она, будучи только по названію чувашскою, въ дѣйствительности русская, выпускаетъ своихъ учениковъ съ истинно русскимъ и притомъ религіозно-правственнымъ направленіемъ. Ученикъ выходя изъ школы служить примѣромъ для своихъ односельчанъ какъ въ частной жизни такъ и на общественныхъ должностяхъ по сельскому управленію. (*Симбирская Земская Газета*, № 480) Менѣ ли нужны подобныя православныя школы на западныхъ окраинахъ нашего отечества, и въ частности въ Волынской губерніи? (Моск. Вѣд.).



Лѣтописъ текущихъ событій.

Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Крыму.

Въ Вербное воскресенье, въ придворной церкви Ливадіи, протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ была совершена божественная литургія, при которой присутствовали Ихъ Императорскія Величества съ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и другими своими дѣтьми, а также великіе князья Сергій Александровичъ, Павелъ Александровичъ, Михаилъ Николаевичъ и Александръ Михайловичъ и великія княгини Елисавета Теодоровна и Ольга Теодоровна. Въ праздникъ Пасхи, 13 апрѣля, протопресвитеромъ Янышевымъ въ придворной церкви была совершена заутреня и божественная литургія, въ присутствіи Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ, придворныхъ особъ, а также прибывшихъ въ Ливадію: посла при турецкомъ дворѣ тайн. сов. Пелидова, посланника при греческомъ дворѣ тайн. сов. Бюдова и посланника при румынскомъ дворѣ князя Урусова. Въ Ливадію прибылъ турецкій посолъ Эдхемъ-паша, посланный султаномъ привѣтствовать Ихъ Императорскія Величества: прибылъ также въ Ливадію военный Румынскій министръ Ангелеску.

Дѣятельность церковныхъ братствъ. Успѣшно развивается духовно-просвѣтительная дѣятельность, когда она сосредоточивается въ братствахъ. Такъ изъ отчета свято-дмитріевского братства въ Ярославлѣ видно, что въ немъ (во второй годъ его существованія) имѣется уже почетныхъ членовъ 25, пожизненныхъ членовъ 123 и членовъ съ обязательными взно-

сами 619. Въ отчетномъ году открыто братствомъ 47 церковно-приходскихъ школъ (въ томъ числѣ одна церковно-нѣвическая для подготовленія псаломщиковъ), изъ которыхъ многія снабжены отъ братства не только книгами, но и училищными принадлежностями. Въ видахъ просвѣщенія народа, братство распространило въ средѣ его болѣе чѣмъ на двѣ тысячи рублей брошюръ и листовъ нравственно-религіознаго содержанія и, кромѣ того, роздало множество листовъ и брошюръ безмездно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ. Съ этою же цѣлю оно завело малые книжные склады въ каждомъ уѣздѣ губерніи, въ которые отпустило книжекъ, брошюръ и печатныхъ листовъ духовнаго содержанія на 1,449 р. 47 к.

— Отрадная свѣдѣнія представляетъ въ своемъ отчетѣ и казужское братство св. Іоанна Богослова, имѣющее свою цѣлю миссіонерскую борьбу съ мѣстнымъ расколомъ. Благодаря усердію миссіонеровъ въ отчетномъ году присоединено къ православной церкви всего 65 человекъ, въ томъ числѣ мужчинъ 33 и женщинъ 32. Всего же со времени учрежденія братства, т. е. съ 26 февраля 1879 года присоединено ко святой церкви 260 человекъ обою пола.

— Въ тамбовской епархіи успѣшно дѣйствуетъ Богородицко-казанское миссіонерское братство, направляющее свою главную дѣятельность на борьбу съ мѣстнымъ сектантствомъ. Въ 1885 году дѣятельность его миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ состояла въ веденіи бесѣдъ съ старообрядцами, молоканами и другими сектантами, при общихъ собраніяхъ прихожанъ и при частныхъ свиданіяхъ съ заблуждающимися прихожанами. Искомъ такихъ собесѣдованій въ отчетномъ году было присоединеніе къ православной церкви 107 человекъ, а именно: изъ раскола 73, изъ молоканства 23, магометанъ 3, евреевъ 3, католиковъ 3, лютеранъ 3. И кромѣ того искомъ этихъ собесѣдованій было одушевленіе православныхъ жителей, подавляемыхъ фанатическими выходками разныхъ лжеучителей. На средства братства совершалось преподаваніе исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства въ V и VI классахъ мѣстной семинаріи, причемъ воспитанники VI класса знакомилась и съ практическими пріемами, употребляемыми миссіонерами во время публичныхъ бесѣдъ съ сектантами.

— Смоленское братство преп. Авраамія открыло минувшимъ великимъ постомъ богословскія публичныя чтенія. Большой залъ мѣстной гимназіи переполнялся слушателями, обнаруживавшими

живую жажду религіознаго назиданія. Перваа лекція была прочитана о. законоучителемъ мѣстной мужской гимназіи священникомъ В. В. Соколовымъ—«объ отношеніи естественныхъ наукъ къ библейскому повѣствованію о сотвореніи человека». Чтеніе перемежалось пѣніемъ священныхъ пѣсней. (Церк. Вѣсти).

Собесѣдованіе въ Одесской Дух. Семинаріи о противодѣйствіи штундѣ. «Въ Новороссійскомъ Телеграфѣ» пишутъ: «По иниціативѣ предѣдателя Снято-Андреевскаго Братства, ректора семинаріи, протоіерей Мартирія Чесмен, 2-го апрѣля въ одной изъ залъ оной, съ разрѣшеніи Преосвященнаго Епископа, происходило собесѣдованіе крестьянина-миссіонера назначеннаго Братства. Въ виду ознакомленія оканчивающихъ воспитанниковъ съ дѣломъ противодѣйствія штундѣ, цѣлю собесѣдованія было—указать, какъ ведется миссіонеромъ-самоучкой бесѣды съ штундистами. Въ присутствіи наставниковъ и воспитанниковъ старшихъ трехъ классовъ, собесѣдованіе открылось въ 1 часъ дня рѣчью о. ректора семинаріи. Живо изобразивъ основныя положенія штундизма и опасности этого лжеученія не только для религіозной, но и для общественной и государственной жизни по началамъ, проводимымъ штундистами весьма осторожно и тайно, подъ видомъ ученія слова Божія, предостанавивъ далѣе распространеніе штундизма въ народной массѣ и недовѣріе послѣдней къ авторитету наставрей, о. ректоръ замѣтилъ, что штундисты довѣрчивѣе относятся къ выходцамъ-начетникамъ изъ своей среды и что Братство, въ виду этого, въ числѣ другихъ средствъ, пользуется также дѣятельностью крестьянъ-миссіонеровъ. Затѣмъ предложено было миссіонеру указать, какъ ведетъ онъ свои бесѣды. Послѣдній, начавъ съ вопроса о крещеніи, отвергаемаго штундистами, какъ сектой выродившейся изъ анабаптизма, повелъ свою рѣчь эротематически, самъ задавая себѣ вопросы и опровергая ихъ на основаніи св. Писанія. Говорилъ о крестѣ и крестномъ знаменіи, объ иконахъ и иконопочитаніи и проч. Къ отличительнымъ чертамъ бесѣды миссіонера-самоучки нужно отнести замѣчательное знаніе священнаго Писанія; онъ, на поддержку, совершенно свободно цитируетъ не только главы даннаго мѣста изъ библіи, но и стихи, и читаетъ цитируемое наизусть по русскому переводу (пользующемуся, какъ извѣстно, большимъ авторитетомъ у штундистовъ, чѣмъ славянскій). Не менѣе цѣнна у него другая черта,—простота, образность рѣчи, благодаря которой глубокія догматическія истины облекаются имъ

въ форму, доступную пониманію и простымъ людямъ. Говоритъ онъ полу-малороссійскимъ, полукерковнымъ языкомъ (съ малороссійскимъ-же акцентомъ), умѣло владѣя богатымъ запасомъ текстовъ и по мѣстамъ, остроумно опровергая ими положенія штундистовъ. Рѣчь его проникнута глубокимъ православно-христіанскимъ убѣжденіемъ и чувствомъ. Закончилъ онъ ее патетическимъ возгласомъ, исполненнымъ духа и силы: «истина православія непоколебима, а ложь, въ какія-бы одежды ни облекалась, какъ-бы ни прикидывалась доброжелательной людямъ, останется ложью по молитвамъ св. отецъ и св. православной церкви, которую, по словамъ Спасителя, и врата ада не одолѣютъ». На слушателей эта, сказанная безъ приготовленія, бесѣда произвела самое благоприятное впечатлѣніе. Кстати замѣтимъ что, опровергая ученіе штундистовъ объ непопочитаніи, какъ идолопоклонствѣ, крестьянинъ-миссіонеръ самъ сдѣлалъ рисунки многихъ идоловъ, упоминаемыхъ въ библии, на основаніи тѣхъ краткихъ свѣдѣній, какія имѣются о нихъ въ самой библии. Сборникъ рисунковъ представляетъ довольно объемистый томикъ.

Открытіе памятника въ Кишиневѣ Императору Александру II. 17 апрѣля послѣдовало торжественное открытіе памятника въ Бозѣ почившему Императору Александру II. Съ утра городъ принялъ праздничный видъ, масса народа наполняла улицы прилегающія къ памятнику. Въ кафедральномъ соборѣ архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ отслужена была Вожеественная литургія, послѣ чего духовенство и депутація, сопровождаемая тысячною толпою народа, отправились къ памятнику гдѣ отслужено было молебствіе; затѣмъ провозглашено было многолѣтіе нынѣ благополучно царствующему Государю Императору и всему Царствующему Дому и вѣчная память покойному Государю Александру II. Послѣ этого городской голова провозгласилъ памятникъ открытымъ и чехолъ упалъ съ памятника. Послѣдовалъ церковный звонъ, музыка заиграла *Боже, Циря храни*, произведена пальба изъ пушекъ, а народъ привѣтствовалъ криками *ура*. Възвѣсъ возложена громадная масса, памятникъ бувально закрытъ ими. Памятникъ представляетъ высокій пьедесталъ съ берольсфами, на который установлена фигура покойнаго Государя во весь ростъ, съ обняженнымъ головой и въ порфирѣ. Въ правой рукѣ находится свитокъ, означающій манифестъ объ объявленіи войны Турціи, съ надписью: «12 апрѣля 1877 года». Лѣвою рукой фигура Государя опирается на корону и царскія

регаліи. Ниже этого на pedestаль другая надпись: «Царю-Освободителю Императору Александру II», а затѣмъ третья надпись: «19 февраля 1855 года—1 марта 1881 года». Въ общемъ памятникъ красивъ. Фигура отлита изъ темной бронзы академикомъ Опезушнымъ. Памятникъ обошелся свыше 20 тыс. руб.

Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ циркулярѣ къ попечителямъ округовъ указываетъ, что первое полугодіе по введенію въ дѣйствіе устава Россійскихъ университетовъ дало удовлетворительные результаты, и потому должно ожидать, что дальѣ научная дѣятельность университетовъ пойдетъ еще усилившея, если ея поступательному ходу не будутъ препятствовать дурныя вліянія. Къ крайнему однако сожалѣнію, за послѣднее время злоумышленники начали снова дѣйствовать темными способами, пытая, подъ предлогомъ, между прочимъ, благотворительности, уловить въ свои сѣти не довольно осторожныхъ и устойчивыхъ изъ учащейся молодежи. Посему министръ считаетъ долгомъ напомнить объ обширныхъ полномочіяхъ, предоставленныхъ новымъ уставомъ попечителямъ и ректорамъ, и предлагаетъ направить всѣ усилія къ обезпеченію порядка и спокойствія въ университетахъ, на которые нѣтъ впоны держать посягать крамола. Министръ проситъ бдительно слѣдить за всякими проявленіями агитаціи, особенно надзирать за молодыми людьми, обнаруживающими участіе въ оной или склонность поддаться ей вліянію; усугубить наблюденіе за правильнымъ посѣщеніемъ лекцій, обращать вниманіе на незначительныя проявленія дурнаго направленія, выражающагося иногда въ мелочахъ, вапримѣръ въ наружномъ перьяшествѣ и грубомъ тонѣ; входить въ подлежащихъ случаяхъ въ сношеніе съ полиціей, пользуясь ея содѣйствіемъ и съ одной стороны всячески ей содѣйствуя. Дальѣ министръ предлагаетъ попечителямъ входить въ частныя личныя сношенія съ представителями гражданской власти въ университетскомъ городѣ для достиженія полнаго единства въ дѣйствіяхъ для просвѣщенія всѣхъ попытокъ къ сговору учащейся молодежи съ пути долга и чести и часто посѣщать университетъ для направленія дѣятельности университетскихъ властей, къ охраненію молодежи отъ гибельнаго вліянія грамольниковъ. Таковыми дѣйствіями, говоритъ въ заключеніе министръ, равно и своевременнымъ изверженіемъ изъ среды студентовъ пораженныхъ членовъ, высшее правительство будетъ избавлено отъ грустной необходи-

мости принимать строгі карательныя мѣры противъ сколько-нибудь значительнаго числа учащихъся.

Статистика благочестія. Людямъ, скорбящимъ объ оскудѣніи благочестія, отрадно будетъ прочесть нижеслѣдующія данныя, сообщаемыя кіевскою *Зарей* о знаменитой Кіево-Печерской Лаврѣ. Только по монастырскимъ записямъ въ теченіе 1885 года перебывало въ этой популярнѣйшей обители богомольцевъ 615,649 человекъ: мужчинъ—229,890 и женщинъ—385,759. Главная масса богомольцевъ, преимущественно простолюдины, пользовались пріютомъ для ночлега во дворѣ лаврской гостиницы; такихъ было 527,162, въ томъ числѣ 199,648 мужчинъ и 327,514 женщинъ. Въ лаврской гостиницѣ помѣщалось 88,486 богомольцевъ, въ числѣ конхъ 30,242 мужчинъ и 58,245 женщинъ. По сословіямъ количество это распредѣляется такъ: крестьянъ и мѣщанъ 54,702, лицъ другихъ кичныхъ сословій 32,840 и духовныхъ 945.

Шкаплерныя братства. Латинно-панское духовенство въ Россіи ни на одинъ день не оставляетъ въ покоѣ русское православное населеніе. Такъ, по извѣстіямъ, полученнымъ нами съ обѣихъ сторонъ Буга, всегды снова ухищраются заводить шкаплерныя или рожаницовыя секретныя братства, въ которыхъ заманиваютъ, подъ видомъ распространенія трезвости и постничества, нашихъ русскихъ крестьянъ и мѣщанъ. Видимымъ знакомъ братчиковъ, дающихъ обѣтъ трезвости и воздержанія отъ скоромной пищи по средамъ, пяткамъ и субботамъ, служатъ всекому извѣстныя шкаплеры съ вышитыми на нихъ именами Маріи и Іисуса. Слѣдовало бы положить конецъ этой пропагандѣ живо напоминающей намъ 1859—63 гг. на Подлясьи и за Бугомъ мѣрами цѣлесообразными, въ особенности церковными, т. е. слѣдуетъ по возможности распространять и разширять православныя братства по деревнямъ и дать возможность населенію пріобрѣтать кресты, медальоны и т. д. святыни, которыхъ, очевидно, оказывается мало, если народъ прибѣгаетъ къ тайнымъ продацамъ евтолическихъ шкаплеровъ.

Слѣпота. Во время перваго съѣзда русскихъ врачей, однимъ изъ нашихъ лучшихъ окулистовъ, докторомъ А. Скребицкимъ былъ прочитанъ рефератъ «о распространѣніи слѣпоты и распредѣленіи слѣпыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи».

Занятія этого съѣзда врачей прошли въ обществѣ какъ-то безслѣдно, мало кто обратилъ вниманіе на сущность затронутыхъ тамъ вопросовъ, но всего болѣе, кажется, говорили о бавкетѣ

медковъ, состоявшемся гдѣ-то на берегахъ гостепріимной Мойки. Теперь, когда прочитанные на этомъ сѣздѣ рефераты явились въ печати и стали доступны болѣе спокойному и широкому разсмотрѣнію, нельзя не остановиться на вопросахъ, подобныхъ вопросу, возбужденному докторомъ А. Скребицкимъ.

Знаете-ли вы, что у насъ, по довольно убѣдительному расчету, на 100 миллионное населеніе государства должно быть не мѣѣе 1 мил. слѣпыхъ! Вѣдь это ужасно! Ужасно тѣмъ болѣе, что, по увѣренію доктора Скребицкаго, значительному числу изъ этого несчастнаго слѣпотаго миллиона россіянъ можно было бы, своевременной помощью, возратить зрѣніе вполне или хотя частью, потому что самая величина отношенія числа слѣпыхъ къ числу зрячихъ, по сравненію съ такимъ же отношеніемъ въ странахъ остальной Европы, показываетъ, что у насъ необходимо допустить вліяніе прямаго зараженія въ болѣзняхъ глазъ вѣдствие ненормальнаго, негигіеничнаго существованія населенія.

Въ самомъ дѣлѣ, сопоставьте между собою слѣдующія цифры.

Въ Даніи 1 слѣпной приходится на 1,429 зрячихъ, въ Саксоніи—на 1,406, въ Швеціи—на 1,241, въ Бельгіи—на 1,232, во Франціи—на 1,178, въ Австріи—на 1,102, въ Англіи и Ирландіи—на 1,015, въ Венгріи—на 750, въ Норвегіи—на 732, а у насъ на 101 зрячихъ—1 слѣпной.

Поразительныя данныя доктора Скребицкаго выведены имъ на основаніи призывныхъ списковъ рекрутскихъ присутствій, захватывающихъ 1,388,761 наблюдений по 63 губерніямъ Европейской Россіи.

Комета. Открытая въ концѣ прошлаго года на парижской обсерваторіи астрономомъ Фабри комета, видная въ настоящее время лишь въ сильноя телескопы, скоро будетъ представлять великолѣпное зрѣлище, доступное всѣмъ, и посвященнымъ и непосвященнымъ въ таинства астрономіи. Она быстро приближается къ солнцу, и свѣтъ ея растетъ въ поразительной прогрессіи. Такъ, сила ея свѣта (принимая за единицу ся блескъ во время открытія кометы) выражалась 18 февралѣ цифрою 4,81, къ 20 марта возрасла до 22,61, къ 4 апрѣля достигнетъ 70,56, а къ 19 того же мѣсяца будетъ представлять цифру 666.80. Затѣмъ свѣтъ кометы быстро пойдетъ на убыль и къ 18 іюня ниспадетъ до 2,07. Эти цифры, приводимыя директоромъ Вѣнской обсерваторіи Вейсомъ, предсказываютъ на апрѣль величественное небесное явленіе.

ніе. Бъ сожалѣнію, для насъ впечатлѣніе будетъ ослаблено продолжительностью нашихъ сѣверныхъ сумерекъ.

Въ память И. С. Аксакова. Смерть людей замѣчательныхъ въ области мысли и литературы, обыкновенно вызываетъ потребность почитать ихъ славную память каими-либо общеплезными учрежденіями, преміями, стипендіями и т. п.

Въ виду слабого еще въ русскомъ обществѣ знакомства съ жизнью Славянства, съ его исторіей, литературой и бытомъ, советъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества съ своей стороны призналъ наиболее цѣлесообразнымъ почитать память почившаго русскаго и славянскаго дѣятеля **И. С. Аксакова** учрежденіемъ особаго издательскаго капитала его имени изъ добровольныхъ пожертвованій. На этотъ капиталъ предполагается издать различныя сочиненія въ видѣ сборниковъ, книгъ, брошюръ и иллюстрированныхъ изданій, посредствомъ которыхъ русская читающая публика ознакомилась бы съ жизнью Славянства и развивалась въ своемъ славянскомъ самосознаніи. Своими вкладами въ названный капиталъ имени **Аксакова** почитатели его памяти могли бы послужить по возможности тому же дѣлу, которому посвятилъ всю свою жизнь незабвенной памяти Иванъ Сергѣевичъ.

Пожертвованія съ указанною цѣлію принимаются въ советѣ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (Площадь Александринскаго театра, домъ Голубева, № 7).



СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ и къ некоторымъ органамъ печати и административныхъ лицъ. Лѣтопись текущихъ событій.

№ 11—12 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 10-го Апрѣля 1886 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Апрѣля 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.